

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Ing. Dušana Hrabánka a soudců JUDr. Františka Švantnera a JUDr. Josefa Holejšovského ve věci

spolku: **Letecký spolek Zvičina, IČO 47466421**
sídlem Husova 332, 507 81 Lázně Bělohrad

za
účasti: **Mgr. Kamil Toman, IČO 66249121**
sídlem Škroupova 441, 500 02 Hradec Králové

o zrušení spolku s likvidací a jmenování likvidátora, **k odvolání spolku** proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 5. 2024, č. j. 39 Cm 9/2024-4,

takto:

Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 5. 2024, č. j. 39 Cm 9/2024-4, se ve výrocích II., III., IV. a V. ruší a řízení se zastavuje.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně zahájil řízení o zrušení Leteckého spolku Zvičina (dále jen „spolek“) s likvidací a jmenování likvidátora (výrok I.), spolek zrušil a nařídil jeho likvidaci (výrok II.), likvidátorem spolku jmenoval Mgr. Kamila Tomana (výrok III.), spolku uložil zaplatit na účet soudu soudní poplatek ve výši 2 000 Kč (výrok IV.) a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok V.). Učinil tak na podnět rejstříkového soudu, který zjistil, že spolek nemá po dobu delší dvou let zapsaného žádného člena statutárního orgánu a nereagoval ani na výzvu rejstříkového soudu k nápravě tohoto protiprávního stavu.
2. Proti výše uvedenému usnesení podal spolek podání, které je podle svého obsahu odvoláním, a které směřuje proti výroku napadeného usnesení o zrušení spolku s likvidací. Spolek sděluje, že má zájem v pokračování své činnosti, že vlastní pozemek, který se používá jako oficiální startovací plocha pro paragliding a že svolal mimořádnou členskou schůzi, na níž zvolil nového předsedu.
3. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací po zjištění, že odvolání bylo podáno včas osobou k tomu oprávněnou, přezkoumal napadené usnesení a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.
4. Podle § 172 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. (dále jen „o. z.“) *soud na návrh toho, kdo na tom osvědčí právní zájem, nebo i bez návrhu, zruší právnickou osobu a nařídí její likvidaci, jestliže nemá déle než dva roky statutární orgán schopný usnášet se nebo tak stanoví zákon* (odst. 1 písm. c/ a d/). *Umožňuje-li zákon soud zrušit právnickou osobu z důvodu, který lze odstranit, soud jí před vydáním rozhodnutí stanoví přiměřenou lhůtu k odstranění nedostatků* (odstavec 2).
5. Podle § 122 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících (dále jen „z. v. r.“) *osoba zapsaná do spolkového rejstříku přizpůsobí do 3 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona zapsaný stav stavu požadovanému tímto zákonem* (odstavec 2). *Nepřizpůsobí-li zapsaná osoba zapsaný stav stavu požadovanému tímto zákonem ve lhůtě podle odstavců 1 a 2, rejstříkový soud ji k tomu vyzve a stanoví ve výzvě dodatečnou přiměřenou lhůtu ke splnění této povinnosti; uplyne-li dodatečná lhůta marně, soud na návrh rejstříkového soudu nebo osoby, která na tom osvědčí právní zájem, zapsanou osobu zruší a nařídí její likvidaci* (odstavec 3 věta první).

6. Podle § 154 odst. 1 občanského soudního řádu *pro rozsudek je rozhodující stav v době jeho vyhlášení.*
7. Podle § 16 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, *odpadne-li důvod pro vedení řízení, soud řízení zastaví i bez návrhu.*
8. V projednávané věci byla důvodem zahájení řízení skutečnost, že spolek neměl ve spolkovém rejstříku zapsán statutární orgán. V době rozhodování odvolacího soudu však spolek již uvedený protiprávní stav napravit a statutární orgán do spolkového rejstříku zapsal. Tím odpadl důvod pro zahájení řízení. Odvolací soud proto napadené usnesení v rozsahu, ve kterém bylo odvoláním napadeno (tj. ve výroku II o zrušení spolku a nařízení jeho likvidace) a v závislých výrocích o jmenování likvidátora, úhradě soudního poplatku a nákladech řízení zrušil a řízení zastavil.
9. O náhradě nákladů řízení odvolací soud nerozhodoval, neboť řízení se účastnil pouze spolek.
10. Pro úplnost odvolací soudu doplňuje, že spolek byl povinen přizpůsobit své stanovy ustanovením nového občanského zákoníku do 3 let od jeho účinnosti (tj. do 1. 1. 2017 - viz § 3041 o. z.) a v téže lhůtě podat návrh na zápis údajů zapisované podle takto upravených stanov do spolkového rejstříku. Ze stanov spolku z roku 1993 přitom zejména není zřejmé, zda statutárním orgánem (tj. orgánem spolku, který za spolek jedná ve všech věcech) je předseda nebo předsednictvo, a pokud je takovým orgánem předsednictvo, kolik má mít členů. Má-li spolek mít revizora účtů (tj. kontrolní orgán), je třeba takového revizora také zapsat do spolkového rejstříku (§ 25 odst. 1 písm. h/ z. v. r.). Spolku tedy i nadále hrozí zrušení, avšak z jiného důvodu, než pro který bylo zahájeno řízení v projednávané věci. Odvolací soud doporučuje, aby si spolek pro úpravu stanov vyžádal právní pomoc osoby k tomu způsobilé, zejména advokáta či notáře.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné, jestliže výrok závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. O přípustnosti dovolání rozhoduje dovolací soud.

Praha 1. dubna 2025

JUDr. Ing. Dušan Hrabánek v.r.
předseda senátu

Digitálně podepsal

Datum: 2025.04.08

12:37:43 +02'00'